Уникальный идентификатор дела 77RS0030-01-2020-001330-30

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

адрес дата

Хамовнический районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-36/21 по иску фио фио к фио об обязании осуществить ремонтно-строительные работы по замене пола, обеспечивающие нормальную и проектную звукоизоляцию междуэтажного перекрытия,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с указанным иском к ответчику, указав на то, что является собственником квартиры №17, расположенной по адресу: адрес. Через междуэтажные перекрытия в её квартиру из вышерасположенной квартиры №19 проникает ударный шум об обычной жизнедеятельности: шум от передвижения стульев и прочих предметов, шум от падения предметов, шум шагов и прочие шумы. Уровень шума в квартире истца как в дневное, так и в ночное время значительно превышает допустимый. Истец полагает, что это связано с проведением ремонта полов в квартире №19 с нарушением санитарных, технических правил и норм по защите от шума. Во внесудебном порядке устранить нарушения и восстановить звукоизоляцию пола в соответствии с нормами и правилами, ответчик отказывается.

В связи с чем, истец просит обязать ответчика устранить нарушение права истца на проживание в помещении, отвечающем установленным санитарным и техническим (строительным) правилам и нормам по защите от шума путём осуществления ремонтно-строительных работ по замене пола (изменении конструкции пола) квартиры № 19 по адресу: Москва адрес, обеспечивающих нормативную и проектную звукоизоляцию (по ударному шуму) междуэтажного перекрытия; исполнение указанной обязанности ответчика подтвердить допустимыми средствами: - на стадии проектирования ремонтно-строительных работ - расчётом звукоизоляции перекрытия по стандартной методике СП 23-103-2003 «Проектирование звукоизоляции ограждающих конструкций жилых и общественных зданий»; - на стадии завершения ремонтно-строительных работ - натурными измерениями звукоизоляции перекрытия по стандартной методике ГОСТ 27296-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения звукоизоляции ограждающих конструкций». Форма подтверждения - письменный документ (расчёт, протокол) содержащий заключение о соответствии звукоизоляции (по ударному шуму) перекрытия требованиям по защите от шума (нормативным- установленным СП 51.13330.2011, проектным - установленным проектом жилого здания). Работы по расчёту звукоизоляции перекрытия (по СП 23-103- 2. )3) и натурные измерения звукоизоляции перекрытия (по ГОСТ 27296-2012) должны быть поручены ответчиком специализированной в области строительной акустики и звукоизоляции организации, удовлетворяющей требованиям законодательства, предъявляемым к экспертным организациям и (или) испытательным лабораториям; обязать ответчика передать истцу один экземпляр подтверждающих документов (расчёта звукоизоляции, протокола натурных измерений) - не позднее даты истечения срока осуществления ремонтно-строительных работ и подтверждения надлежащего их исполнения. Срок осуществления ответчиком ремонтно-строительных работ и подтверждения надлежащего их исполнения 50 календарных дней с даты вступления решения суда в силу; обязать ответчика произвести работы за свой счет.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца судебном заседании поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель ответчика судебном заседании иск не признал.

Суд, выслушав представителей сторон, допросив эксперта, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением права владения.

В соответствии с ч.4 ст.17 ЖК РФ пользование жилым помещением должно осуществляться с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с Правилами пользования жилым помещениями, утвержденными Правительством РФ.

Согласно ч.4 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Частью 1 ст.23 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец проживает по адресу: адрес. Непосредственно над квартирой истца находится квартира 19, собственником которой является фио

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио пояснил, что находился в квартире истца от полутора до трех часов и слышал шаги, голоса и передвижение из квартиры сверху. Шумы были сильными и мешали работать.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио пояснила, что является соседями с фио. Слышала сильный шум из квартиры ответчика. Периодически приходит в гости к истцу и слышит постоянно шум из квартиры сверху.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио пояснила, что год назад была в гостях в квартире истца и слышала сильный шум из квартиры сверху.

По ходатайству истца, определением от дата судом была назначена строительно-техническая экспертиза на предмет соответствия шумоизоляции междуэтажного перекрытия между квартирами сторон, требованиям нормативного характера.

Согласно заключению эксперта № 210129-КЛ1 от дата, составленного экспертом наименование организации, шумоизоляция междуэтажного перекрытия между квартирами № 17 и № 19 в доме № 21, расположенном по адресу: адрес, треованиям нормативного характера соответствует. Индекс приведенного уровня ударного шума составляет 56 дБ и не превышает нормы в 60 дБ.

Допрошенный в судебном заседании эксперт фио подтвердил данное им заключение.

При этом, пояснения эксперта о том, что устройство истцом звукоизоляции потолка в своей квартире уменьшает проникновение шума в квартиру, суд считает несостоятельным, поскольку исследование уровня шума без указанной звукоизоляции экспертом не производилось, носит предположительный характер, ничем объективно не подтвержден.

Кроме того, из договора на выполнение ремонтно-отделочных работ № 2406-1 от дата следует, что звукоизоляция потолка в квартире истца проводилась в период с дата по дата, при этом свидетель фио указала, что осенью дата шум в квартире истца был сильным, до осени дата шум был не такой сильный. Свидетель периодически заходит в гости к истцу, постоянно доносится шум.

Документов, свидетельствующих о том, что до звукоизоляции потолка в квартире истца уровень шума превышал норму, суду не представлено и материалы дела не содержат.

Таким образом, суд принимает указанное заключение судебной экспертизы в качестве обоснования выводов суда по делу, поскольку данное заключение отвечает требованиям гражданского процессуального законодательства, согласуется с другими доказательствами по делу и не противоречит им и не вызывает сомнений в его правильности или обоснованности.

Заключение эксперта и его содержание соответствует требованиям ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Соответствует заключение и требованиям ч.2 ст.86 ГПК РФ, так как оно содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы, и ответы на поставленные судом вопросы.

Экспертиза проведена экспертом, имеющим необходимое образование, квалификацию и большой стаж экспертной работы. Заключение составлено с применением необходимых нормативно-справочных документов; исследование проведено путем экспертного осмотра, обмеров и расчетов, с сопоставлением с требованиями нормативов.

Учитывая, что доводы истца о несоответствии шумоизоляции пола в квартире ответчика требованиям нормативного характера, не нашли своего подтверждения в процессе рассмотрения дела, и напротив, опровергаются указанным заключением судебной экспертизы, исковые требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В связи с отказом в удовлетворении иска, в силу положений ст.ст.98, 100 ГПК РФ, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, что соответствует категории дела, периода его рассмотрения и объема оказанных юридических услуг.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио фио к фио об обязании осуществить ремонтно-строительные работы по замене пола, обеспечивающие нормальную и проектную звукоизоляцию междуэтажного перекрытия отказать.

Взыскать с фио фио в пользу фио судебные расходы в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хамовнический районный суд адрес.

Судья фио

Решение изготовлено в окончательной форме дата